

## 105 年校園交通精進計畫說明會

會議時間：105 年 4 月 27 日

會議地點：二教樓 211 教室

主持人：王總務長信二

提問	回復
<p><b>提問一(體育室黃主任)：</b></p> <p>為求校方與游泳池經營業者之雙贏，停車問題非常重要，對於此區域停車產生的問題，有何配套？</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1.交通精進計畫是否可在中餐廳位置增加 1 到 2 個停車位？</li><li>2.游泳池區域腹地不夠大，是否可以開放男五女五舍周邊，作為供泳池使用者之停車用？如答案為否定，是否有另外配套措施？</li></ol>	<p>游泳池的停車位不足，是否可以開放男五女五舍停車空間，需視開學後學生實際申請停車證之情形再作研議，現階段仍以學生需求為優先，體育室意見將納入開學後交通計畫改善之項目。</p>
<p><b>提問二(同學)：</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1.組長報告中交通活動統計表之現況需求統計數據是否與現實狀況不符？步行人數統計有所高估？以此數據提供給交通專家研判之結果是否失真？</li><li>2.二教樓、女三舍前之路段，是停車格位需求最大的區域，取消停車格並不合理，若需保障步行者之權益，只需拓寬人行道部分即可，不需全部劃為行人徒步區。現行步行者需求沒有問題，取消停車格對騎機車同學不公平。</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1.通行證的統計資料是正確的，雖然全校總人數扣除申請通行證人數後，不能斷言有六成師生以步行或搭接駁車的交通方式，因有些師生是以機車或汽車共乘，但統計數據是呈現對於步行或搭接駁車者權益有所忽略，並未剝奪騎機車同學之權益。</li><li>2.該區路段受限於路寬，無法在現有面積空間下拓寬人行道。</li></ol>

<p>3.接駁車運輸比起私人載具是否更為安全值得討論，尤其接駁車行經環山彎道之危險路段，若整車翻覆不是比騎車更為危險？況且步行也不健康，膝蓋會受傷。</p>	<p>3.第一次說明會已經有同學提出接駁車新路線不宜行駛到女三舍之意見，總務處也實際以接駁車試行，已評估修正為男五女五舍迴轉之方案。</p>
<p><b>提問三(同學)：</b> 對於總務處報告交通精進改善規劃，學生意見參與不多，是否可採漸進式施行方式，在試行後搜集相關意見後再有規劃結論，較不至於產生齟齬？</p>	<p>整體交通精進計畫涉及多方面改善，對於接駁車規劃與停車管理設備無分歧意見，但車輛通行證管理之分區抽籤制度與設置行人徒步區有不同看法，我們可將問題限縮在這兩個項目再作討論與修正，並於實施後依執行狀況進行調整。</p>
<p><b>提問四(同學)：</b> 依本計畫之規劃，力行路之環山停車場相較之前將會有較多機車通行，此時又有接駁車運行，則對於機車出停車場後是否易造成危險？</p>	<p>原始規劃新接駁車路線至女三舍迴轉，第一次說明會已經有同學提出意見，總務處也實際以接駁車試行，已評估修正為男五女五舍迴轉之方案。</p>
<p><b>提問五(同學)：</b> 依計畫之預期結果，整體接駁車之班次與人次將會增加，是否可提供相當之優惠，鼓勵師生搭乘？</p>	<p>對於接駁車費用調整或不同路線採差別收費及環山停車通行證優惠費率，總務處將彙集相關資料後依行政程序提送擴大行政會議議決後實施。</p>
<p><b>提問六(同學)：</b> 人社院前劃為行人徒步區後，將停車格位移轉至環山停車場，此部分是否可提供較優惠之停車費率？若將來男五女五舍同學亦想享有優惠，是否可申請此區停車證？</p>	<p>環山停車場汽機車通行證採優惠費率，汽車 2400 元/年，機車 900 元/年，總務處會循行政程序簽辦優惠停車區域擴大自女三舍柵欄以西之環山區域，機車通行證費比照汽車以 4 折優惠，即 360 元/年，提送擴大行政會議議決後實施。男五女五舍同學亦可申請較為優惠之環山車輛通行證，並以顏色區分，此優惠區車輛上班時段不能停放其他區域。</p>

<p><b>提問七(同學)：</b> 對於規劃中的行人徒步區，可否增加生活機能，引進相關廠商入駐？</p>	<p>活化此區生活機能，總務處將與學務處一同努力辦理，同學若有建議亦可將具體需求反映學務處。</p>
<p><b>提問八(同學)：</b> 可預想將來新宿舍成立後，對於接駁車之需求將會增加，與此想了解一台接駁車可容納人數與是否足以提供同一時間大量學生上課需求？若有不足部分可否加開班次？</p>	<p>目前一部中型巴士含立位載客 30 人。目前規劃在上下課尖峰時間為兩班次。若將來新接駁車路線不到女三舍迴轉，因里程縮短，尖峰時段可酌增班次，以符同學需求。</p>
<p><b>提問九(同學)：</b> 未來取消人社院前之停車格劃為行人徒步區，可預期前往實驗大樓的接駁人數可能增加，是否可針對實驗課上下課時間作班次增加？</p>	<p>駕駛同仁登記每一停靠站上下車人數，事務組會依據載運量統計數據及同學上實驗課搭乘需求斟酌調整班次。</p>
<p><b>提問十(同學)：</b> 由於行人徒步區之規劃，造成影響可能太大，可否只作部分實施，視以後實際情形再作討論？</p>	<p>二教樓至女三舍為專家評定交通重要危險路段，為維護師生之生命身體安全，必須優先改善，之後會再依實際狀況進行調整。</p>
<p><b>提問十一(同學)：</b> 未來環山停車之車輛可能比預期多，針對此區域較為偏遠及有校狗出沒，是否可派員巡查？</p>	<p>此區域將請保全人員加強巡邏，並將流浪狗驅離於車道及人行道以外。</p>
<p><b>提問十二(同學)：</b> 若將來男五舍女五舍住宿人數與總務處估計有落差，將造成部分區域停車擁擠問題再產生，此時如何解決？</p>	<p>以過去數據推論未來可能會有誤差，如屆時男五舍女五舍同學申請機車通行證人數少於停車格，則無須抽籤；若大於停車格，則第一階段核發 244 張，之後由學務處協助彙整住宿此區同學意見，總務處依實際狀況進行調整。</p>

<p><b>提問十三(人社院)：</b></p> <p>人社院前之路段成為行人徒步區後，預期將有許多學生活動在此舉行，則與人社院之行政區相鄰，是否可將之作區隔？</p>	<p>總務處規劃時會列入考量，也會請人社院老師協助規劃。</p>
<p><b>提問十三(教師代表)：</b></p> <p>1.根據之前會議結論，實驗大樓之騎樓紅色停車格之塗銷，似乎達不到紓解停車擁擠效果，亦容易造成教職員與學生爭停車格情形？</p> <p>2.停車設備改善，是否可以減少機車跟車行為？</p> <p>3.上山路線中，於經過博雅中心後欲左轉處，此路口狹窄，是否可加以拓寬或增加左轉專用道？</p> <p>4.對於學校所有危險路段，建議設置監視器，於事故發生時作為證據資料？</p>	<p>1.該次決議是「建議」實驗大樓紅色停車格取消，老師如果仍有需求將暫緩施行。</p> <p>2.停車場設備更新後車輛進出雙向管制，預期可減少機車跟車之行為。</p> <p>3.受限於道路面積，若要拓寬或增設左轉道，可能影響到人行道，總務處會再研議該路口更安全的規劃設計。</p> <p>4.校園大部分交通危險路段均已設置監視鏡頭，但力行路往環山停車場部分較為缺乏，將現勘後評估交通危險路段增設監視系統。</p>
<p><b>提問十四（學生）</b></p> <p>如果真如總務處推估男女五舍的機車需求增加，則教學區機車需求應該會減少，那可以開放部份停車空間給男女五舍的人停放機車嗎？</p>	<p>開學後總務處會觀察各區停車狀況 1-2 個月，如教學區確有餘裕停車空間，將適度開放給男女五舍的機車停放。</p>
<p><b>提問十五（學生）</b></p> <p>我發現違規伯都是上午一大早至 10 點前與下午 3 點以後進行取締，每次違規停車的尖峰時段是上午 10 點及下午 1 點半，可否調整違規取締的時間？</p>	<p>謝謝您的建議，我們會請執行違規停車取締的同仁調整取締的時間，以維持校園停車秩序。</p>